PROTOKÓŁ WYBORU – DOT. ZAPYTANIA OFERTOWEGO NR 1/POIR/2.3.4/2017

Warszawa, 15 maja 2017 r.

ZAMAWIAJĄCY

NanoThea Spółka Akcyjna

ul. Waryńskiego 1

00-645 Warszawa

NIP: 7010520710

REGON: 363012973

KOMISJA OCENIAJĄCA W SKŁADZIE:

- Magdalena Janczewska - przewodniczący komisji
- Kamil Kopeć - członek komisji

PROTOKÓŁ Z WYBORU OFERT ZŁOŻONYCH W RAMACH ZAPYTANIA OFERTOWEGO NR 1/POIR/2.3.4/2017

dotyczącego wyboru podwykonawcy na świadczenie usług rzecznika patentowego polegające na reprezentowaniu Zamawiającego, w celu uzyskania patentu na wynalazek pod roboczym tytułem „Nanocząstki polisacharydowe o własnościach chelatujących izotopy promieniotwórcze do zastosowań celowanej diagnostyki oraz brachyterapii". Wykonawca usług będzie zobowiązany do przestrzegania terminów wynikających z procedur urzędowych oraz zawartej z nim umowy.

NANOTHEA S.A.

PROTOKÓŁ WYBORU – DOT. ZAPYTANIA OFERTOWEGO NR 1/POIR/2.3.4/2017

I. SPOSÓB UPUBLICZNIENIA ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Zapytanie ofertowe nr 1/**POIR/2.3.4/2017 zostało upublicznione w następujący sposób:**

- w dniu 20 kwietnia 2017 roku opublikowano treść zapytania ofertowego wraz z załącznikami dla oferentów na stronie internetowej Zamawiającego - http://nanothea.com/euprojects/
- w dniu 20 kwietnia 2017 roku przesłano 3 zapytania ofertowe do następujących oferentów:

  i) Patpol Kancelaria Patentowa sp. z o.o. w Warszawie,

  ii) Polservice Kancelaria Rzeczników Patentowych sp. z o.o. w Warszawie,

  iii) BRANDPAT Kancelaria Rzeczników Patentowych Chlebicka Czyż Gałązkiewicz Ziółkowski spółka partnerska w Warszawie, na podstawie wcześniejszego rozeznania rynku przeprowadzonego przez Zamawiającego zidentyfikowanych jako możliwych oferentów.

II. TERMIN SKŁADANIA OFERT

Termin składania ofert rozpoczął się w dniu **20 kwietnia 2017 roku**, a zakończył – zgodnie z treścią zapytania ofertowego – **28 kwietnia 2017 roku o godzinie 23:59**.

III. FORMA SKŁADANIA OFERT

Zamawiający przewidział następujące sposoby składania ofert:

- pocztą elektroniczną na adres: info@nanothea.com

NANOTHEA S.A.

PROTOKÓŁ WYBORU – DOT. ZAPYTANIA OFERTOWEGO NR 1/POIR/2.3.4/2017

IV. WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT

Lp.	Nazwa Oferenta	Data wpłynięcia oferty	Sposób złożenia oferty
1	Polservice Kancelaria Rzeczników Patentowych sp. z o.o. w Warszawie	27.04.2017 12:35	Pocztą elektroniczną na adres: info@nanothea.com
2	BRANDPAT Kancelaria Rzeczników Patentowych Chlebicka Czyż Gałązkiewicz Ziółkowski spółka partnerska w Warszawie	28.04.2017 12:31	Pocztą elektroniczną na adres: info@nanothea.com
3	Patpol Kancelaria Patentowa sp. z o.o. w Warszawie	28.04.2017 17:52	Pocztą elektroniczną na adres: info@nanothea.com
4	JWP Rzecznicy Patentowi Dorota Rzążewska sp.j. w Warszawie	28.04.2017 13:39	Pocztą elektroniczną na adres: info@nanothea.com
5	Rumpel i Partnerzy Radcowie Prawni i Rzecznicy Patentowi Spółka Partnerska w Łodzi	28.04.2017 16:11	Pocztą elektroniczną na adres: info@nanothea.com

Oferta Patpol Kancelaria Patentowa sp. z o.o. w Warszawie została złożona na niewłaściwym formularzu. Ponadto zawierała błędne tytuły zadań oraz nie zawierała informacji o wymiarze godzinowym planowanych prac. Dlatego też komisja postanowiła, że oferta Patpol Kancelaria Patentowa sp. z o.o. w Warszawie nie zostanie dopuszczona do dalszej oceny.

V. SPEŁNIENIE WARUNKÓW UCZESTNICTWA PRZEZ POSZCZEGÓLNYCH OFERENTÓW

Zamawiający w zapytaniu ofertowym zdefiniował 2 warunki dopuszczające, wraz ze szczegółowym opisem przesłanek pozwalających na spełnienie tych warunków:

Warunek 1

Podmioty wykluczone

Warunek 2

Kwalifikacje oferenta (status Rzecznika Patentowego, udokumentowane doświadczenie)

Komisja oceniająca oferty dokonała analizy przedłożonych ofert, dokonując oceny spełnienia przez

PROTOKÓŁ WYBORU – DOT. ZAPYTANIA OFERTOWEGO NR 1/POIR/2.3.4/2017

oferentów warunków uczestnictwa jak poniżej („spełnia" / „nie spełnia")

Lp.	Nazwa Oferenta	Warunek 1	Warunek 2	Uzasadnienie
1	Polservice Kancelaria Rzeczników Patentowych sp. z o.o. w Warszawie	spełnia	spełnia	Oferent dysponuje odpowiednimi kwalifikacjami, posiada status Rzecznika Patentowego do reprezentowania przed WIPO i EPO oraz posiada wymagane doświadczenie - min. 10 międzynarodowych zgłoszeń w dziedzinie chemii, farmacji lub biotechnologii, 10 lat doświadczenia w przygotowywaniu, prowadzeniu i obronie zgłoszeń patentowych przed EPO/WIPO w dziedzinie chemii, farmacji lub biotechnologii. Oferent załączył podpisane Oświadczenie o podmiotach wykluczonych.
2	BRANDPAT Kancelaria Rzeczników Patentowych Chlebicka Czyż Gałązkiewicz Ziółkowski spółka partnerska w Warszawie	spełnia	spełnia	Oferent dysponuje odpowiednimi kwalifikacjami, posiada status Rzecznika Patentowego do reprezentowania przed WIPO i EPO oraz posiada wymagane doświadczenie - min. 10 międzynarodowych zgłoszeń w dziedzinie chemii, farmacji lub biotechnologii, 10 lat doświadczenia w przygotowywaniu, prowadzeniu i obronie zgłoszeń patentowych przed EPO/WIPO w dziedzinie chemii, farmacji lub biotechnologii. Oferent załączył podpisane Oświadczenie o podmiotach wykluczonych.

NANOTHEA S.A.

3	JWP Rzecznicy Patentowi Dorota Rzążewska sp.j. w Warszawie	spełnia	spełnia	Oferent dysponuje odpowiednimi kwalifikacjami, posiada status Rzecznika Patentowego do reprezentowania przed WIPO i EPO oraz posiada wymagane doświadczenie - min. 10 międzynarodowych zgłoszeń w dziedzinie chemii, farmacji lub biotechnologii, 10 lat doświadczenia w przygotowywaniu, prowadzeniu i obronie zgłoszeń patentowych przed EPO/WIPO w dziedzinie chemii, farmacji lub biotechnologii. Oferent załączył podpisane Oświadczenie o podmiotach wykluczonych.
4	Rumpel i Partnerzy Radcowie Prawni i Rzecznicy Patentowi Spółka Partnerska w Łodzi	spełnia	spełnia	Oferent dysponuje odpowiednimi kwalifikacjami, posiada status Rzecznika Patentowego do reprezentowania przed WIPO i EPO oraz posiada wymagane doświadczenie - min. 10 międzynarodowych zgłoszeń w dziedzinie chemii, farmacji lub biotechnologii, 10 lat doświadczenia w przygotowywaniu, prowadzeniu i obronie zgłoszeń patentowych przed EPO/WIPO w dziedzinie chemii, farmacji lub biotechnologii. Oferent załączył podpisane Oświadczenie o podmiotach wykluczonych.

VI. OCENA OFERT POD KĄTEM KRYTERIÓW WYBORU OFERTY

Komisja dokonała oceny przedłożonych ofert, dokonując oceny wg kryteriów umieszczonych w zapytaniu ofertowym, tj.:

1. Cena netto za ofertowanego usługi – 100% (max. 100 pkt.) - KRYTERIUM 1

PROTOKÓŁ WYBORU – DOT. ZAPYTANIA OFERTOWEGO NR 1/POIR/2.3.4/2017

Lp.	Nazwa oferenta	KRYTERIUM 1	RAZEM PUNKTY
1	Polservice Kancelaria Rzeczników Patentowych sp. z o.o. w Warszawie	74	74
2	BRANDPAT Kancelaria Rzeczników Patentowych Chlebicka Czyż Gałązkiewicz Ziółkowski spółka partnerska w Warszawie	38	38
3	JWP Rzecznicy Patentowi Dorota Rzążewska sp.j. w Warszawie	71	71
4	Rumpel i Partnerzy Radcowie Prawni i Rzecznicy Patentowi Spółka Partnerska w Łodzi	100	100

Uzasadnienie oceny przedłożonych ofert:

1. Polservice Kancelaria Rzeczników Patentowych sp. z o.o. w Warszawie

Kryterium 1: Cena netto za wykonanie zamawianych usług

Waga oferty = (cena netto oferty najtańszej / cena netto oferty badanej) x 100 pkt

Waga oferty = (4 800 zł / 6 500 zł) x 100 pkt = 74 pkt

Punkty przyznane przez komisję oceniająca: 74 pkt

2. BRANDPAT Kancelaria Rzeczników Patentowych Chlebicka Czyż Gałązkiewicz Ziółkowski spółka partnerska w Warszawie

Kryterium 1: Cena netto za wykonanie zamawianych usług

Waga oferty = (cena netto oferty najtańszej / cena netto oferty badanej) x 100 pkt

Waga oferty = (4 800 zł / 12 750 zł) x 100 pkt = 38 pkt

Punkty przyznane przez komisję oceniająca: 38 pkt

3. JWP Rzecznicy Patentowi Dorota Rzążewska sp.j. w Warszawie

Kryterium 1: Cena netto za wykonanie zamawianych usług

Waga oferty = (cena netto oferty najtańszej / cena netto oferty badanej) x 100 pkt

Waga oferty = (4 800 zł / 6 800 zł) x 100 pkt = 71 pkt

Punkty przyznane przez komisję oceniająca: 71 pkt

4. Rumpel i Partnerzy Radcowie Prawni i Rzecznicy Patentowi Spółka Partnerska w Łodzi

Kryterium 1: Cena netto za wykonanie zamawianych usług

Waga oferty = (cena netto oferty najtańszej / cena netto oferty badanej) x 100 pkt

Waga oferty = (4 800 zł / 4 800 zł) x 100 pkt = 100 pkt

Punkty przyznane przez komisję oceniająca: 100 pkt

VII. WSKAZANIE WYBORU OFERTY WRAZ Z UZASADNIENIEM

Mając na uwadze spełnienie / ~~niespełnienie~~ warunków uczestnictwa w postępowaniu oraz przyjęte kryteria oceny złożonych ofert, Komisja oceniająca złożone projekty wybrała ofertę **Rumpel i Partnerzy Radcowie Prawni i Rzecznicy Patentowi Spółka Partnerska w Łodzi**.

Oferent Rumpel i Partnerzy Radcowie Prawni i Rzecznicy Patentowi Spółka Partnerska w Łodzi spełnia wszystkie dwa warunki uczestnictwa:

1. Podmioty wykluczone
2. Kwalifikacje oferenta (status Rzecznika Patentowego, udokumentowane doświadczenie)

Oferent Rumpel i Partnerzy Radcowie Prawni i Rzecznicy Patentowi Spółka Partnerska w Łodzi uzyskał maksymalną możliwą punktację (100 punktów) w ramach ocenianych kryteriów. Komisja oceniająca przyznała punkty oferentowi zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

Kryterium 1: Cena netto za wykonanie zamawianych usług

Waga oferty = (cena netto oferty najtańszej / cena netto óferty badanej) x 100 pkt

Waga oferty = (4 800 zł / 4 800 zł) x 100 pkt = 100 pkt

Punkty przyznane przez komisję oceniająca: 100 pkt

VIII. DATA SPORZĄDZENIA WRAZ Z PODPISEM OSOBY ODPOWIEDZIALNEJ

15 maja 2017 r.

PREZES ZARZĄDU

Karol Vogel ..... Magdalena Maria Jańczewska

pieczęć i podpis osoby upoważnionej